Prezes:

Krajowej Izby Odwoławczej
Ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

URZĄD MIASTA w SANOKU
Biuro Obsługi Klienta
2013 -06- 13
zał. osobiście

Odwołujący:

P.H.U. TRANSPRZET
Czesław Grządziel
Zabłotce 51
38-500 Sanok

Zamawiający:

Gmina Miasta Sanoka
Rynek 1
38-500 Sanok

ODWOŁANIE

Sanok 12.06.2013 r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2013/ S 056 – 092524 w dniu 20.03.2013 r.

Dotyczy:

Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: ***„Usługę związaną z odbiorem odpadów komunalnych stałych z terenu Gminy Miasta Sanoka".***

Termin wniesienia odwołania:

Odwołujący informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania powziął w dniu 5 czerwca 2013 r. - w tym dniu Odwołujący otrzymał zawiadomienie za pośrednictwem faksu. W związku z szacunkową wartością przedmiotowego zamówienia termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni i upływa w dniu 15 czerwca 2013 r. Zatem wniesione odwołanie jest w terminie określonym przepisami ustawy.

Niniejszym, na podstawie art. 180 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn, zm.), zwanej

dalej „Ustawą Pzp", wnosimy odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7, zadaniem Zamawiającego obarczone jest niemożliwymi do usunięcia wadami, uniemożliwiającymi zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z zaskarżoną czynnością Zamawiającego, zarzuca się Zamawiającemu rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp, mające wpływ na wynik postępowania, a mianowicie naruszenie:

1. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, przez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że postępowanie o udzielenia przedmiotowego zamówienia obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą nieuniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego - gdy tymczasem brak było wad postępowania, które obligują zamawiającego do unieważnienia przetargu,
2. art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, przez jego niewłaściwe zastosowanie - poprzez przyjęcie, że umowa zawarta w wyniku niniejszego postępowania podlegałaby unieważnieniu z uwagi na dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania gdy tymczasem brak podstaw do przyjęcia, że ewentualne uchybienia zamawiającego mogły w chwili unieważnienia przetargu mieć wpływ na wynik postępowania,

W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie lub nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,

jak również:

o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Wskazanie interesu prawnego we wniesieniu odwołania:

Interes prawny Odwołującego wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego zastosowania przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp nie doszłoby do naruszenia istotnych zasad udzielania zamówień publicznych mających wpływ na wynik postępowania, a Odwołujący mógłby pozyskać zamówienie w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ spełnia warunki udziału w przetargu. Zgodnie z aktualnym brzmieniem przepisu art. 179 ust 1 Ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W niniejszym postępowaniu Odwołujący jest wykonawcą ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie, który złożył ofertę z najniższą ceną ustaloną jako jedyne kryterium w przedmiotowym postępowaniu - wykazanie zatem, że kwestionowana czynność unieważnienia postępowania została podjęta z naruszeniem ustawy, potwierdzałoby że czynność taka mogła narażać odwołującego na poniesienie szkody.

Uzasadnienie

Wskazanie okoliczności faktycznych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.

Zamawiający informacją doręczoną Odwołującemu za pośrednictwem faksu poinformował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia, dotyczącego odbioru odpadów komunalnych stałych z terenu Gminy Miasta Sanoka. Jako przyczynę unieważnienia wskazano, iż postępowanie obarczone jest niemożliwymi do usunięcia wadami, uniemożliwiającymi zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego m.in. powołał się na:

a) wadliwy opis przedmiotu zamówienia, w opisie nie zostały ujęte dane dotyczące liczby mieszkańców w zabudowie jedno i wielorodzinnej oraz zostały ujęte niewłaściwe ilości nieruchomości niezamieszkałych na terenie gminy, Zamawiający nie podał w SIWZ również liczby i rozmieszczenia posesji zamieszkałych, a także nieruchomości niezamieszkałych objętych odbiorem odpadów w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia. Brak informacji na temat liczby osób w poszczególnych posesjach zadaniem Zamawiającego powoduje niemożność rzetelnego wyliczenia ceny oferty. Wykonawcy obliczając cenę oferty uczynili to w oderwaniu od rzeczywistych nakładów, które będą zmuszeni ponosić w celu realizacji zamówienia. Dodatkowo błędy spowodowały brak możliwości dokonania badania ofert i ich oceny pod kątem wystąpienia okoliczności skutkujących stwierdzeniem, czy nie złożono oferty z rażąco niską ceną,

b) wadliwy opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz odnoszący się do dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków:

- brak ustalenia warunku posiadania uprawnienia do wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia a także brak żądania dokumentu potwierdzającego posiadanie tego uprawnienia,
- żądanie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy zamawiający nie ustalił kryteriów oceny spełniania tych warunków, nie opisanie szczegółowego sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu,
- wprowadzenie w załączniku nr 7 do SIWZ zawężającej interpretacji sposobu oceny spełniania warunku w stosunku do treści ogłoszenia o zamówieniu, nie opisanie szczegółowego sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu,
- zaniechanie żądania złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie opisanym w art. 24 ust 1 pkt 10 i 11 ustawy.

Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą nieuniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przytoczone argumenty nie znajdują uzasadnienia i nie zgadzają się ze stanem faktycznym w niniejszym postępowaniu.

I. Powoływanie się Zamawiającego na wadliwy opis przedmiotu zamówienia nie znajduje uzasadnienia. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dalej SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia w rozdziale III *„Określenie przedmiotu wielkości lub zakresu zamówienia"* podał m.in. że:

„Odbiór odpadów komunalnych zmieszanych (niesegregowanych) z pojemników o pojemności: 60 l, 120 l , 240 l, 1100 l, 7000 l i transport do Zakładu Utylizacji Odpadów w Krośnie przy ul. Białobrzeskiej z terenu Gminy Miasta Sanoka z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych zgodnie z wykazem ulic stanowiący załącznik nr 4 do siwz w szacunkowej ilości 35000 Mg od :

- szacunkowej ilości 3600 nieruchomości zamieszkałych w tym:

a) budynki jednorodzinne – 3250,

b) budynki wielorodzinne - 350,

- szacunkowej ilości 700 nieruchomości niezamieszkałych.

Odbiór odpadów komunalnych segregowanych z pojemników o pojemności: 1100 l, 1500 l, 2500 l oraz odbiór worków z wysegregowanymi odpadami o pojemności 120 l i transport do Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych w Sanoku przy ul. Jana Pawła II z terenu Gminy Miasta Sanoka z nieruchomości zamieszkałych zgodnie z wykazem ulic stanowiący załącznik nr 4 do siwz w szacunkowej ilości 1200 Mg od :

- szacunkowej ilości 3600 nieruchomości zamieszkałych w tym:

a) budynki jednorodzinne – 3250

b) budynki wielorodzinne – 350".

Ponadto Zamawiający wymagał dołączenia do oferty załącznika nr 2 do SIWZ – kosztorysu ofertowego sporządzonego zgodnie ze wzorem sporządzonym przez Zamawiającego. W kosztorysie ofertowym zawarte były dane niezbędne do wyliczenia ceny oferty w rozbiciu na ceny jednostkowe, dane z załącznika były tożsame z danymi znajdującym się w opisie przedmiotu zamówienia. Przytaczane przez zamawiającego argumenty, iż opis przedmiotu zamówienia utrudniał prawidłową wycenę powodując nieporównywalność ofert jest bezpodstawny. Wszyscy potencjalni oferenci mieli ujednolicone zasady wyceny ofert dowodem na to były złożone oferty w porównywalnych cenach. Opis przedmiotu zamówienia był wystarczający do wyceny oferty, potwierdził to sam Zamawiający w odpowiedziach na pytania oferentów, jednoznacznie wskazał: *„Zamawiający informuje, że dane zawarte w opisie przedmiotu zamówienia są wystarczające do sporządzenia oferty"*. Niezrozumiałe są więc wątpliwości Zamawiającego dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, które to pojawiły się dopiero po otwarciu ofert, pomimo wiedzy jaką posiadał już na etapie trwania postępowania a wiedzę o ewentualnych brakach czerpał od wykonawców z ich zapytań.

Ponadto Zamawiający w niniejszym postępowaniu przewidział rozliczenie kosztorysowe w SIWZ rozdział XIII *„Opis sposobu obliczenia ceny"* w pkt 5, podał w jaki sposób będzie się rozliczał z Wykonawcami: *„Rozliczenie wykonania usługi odbywać się będzie wg rzeczywistej ilości odebranych odpadów komunalnych w oparciu o ryczałtowe ceny jednostkowe pozycji zaoferowane w załączniku nr 1 oferty"*. We formularzu ofertowym zał. Nr 1 do SIWZ, Zamawiający w pkt 4 przewidział, że: *„do wyceny Oferty przyjęto następujące ceny jednostkowe:*

- *cena jednostkowa netto za 1Mg odpadów niesegregowanych (zmieszanych) odebranych i transportowanych do Zakładu Utylizacji Odpadów w Krośnie ul. Białobrzeska 108- .....zł*

- cena jednostkowa netto za 1Mg odpadów segregowanych odebranych i transportowanych do Gminnego Punktu Zbiorki Odpadów Segregowanych w Sanoku ul. Jana Pawła II 59 - ..... zł".

Dokładny sposób rozliczenia usług między Wykonawcą a Zamawiającym przedstawia wzór umowy w § 3. Zamawiający określił kosztorysowe wynagrodzenie za wykonywanie przedmiotu umowy na podstawie cen jednostkowych za rzeczywiście wykonany przedmiot umowy.

Zasadą rozliczenia kosztorysowego jest, to że kwota podana w ofercie za całość zamówienia, wyliczona na podstawie cen jednostkowych jest tylko szacunkową wartością służąca zamawiającemu do porównania ofert. Wynagrodzenie kosztorysowe, określone w ofercie przetargowej, zawsze będzie miało charakter wstępny, orientacyjny. Całościowe, końcowe wynagrodzenie wykonawcy wynikać będzie z rzeczywiście wykonanych usług na podstawie cen jednostkowych za wywóz 1Mg odpadów. Takie rozliczenie zabezpiecza Wykonawcę przed ewentualnymi błędami w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącymi liczby nieruchomości zamieszkałych, niezamieszkałych czy też liczby ludności. Należy również zauważyć, że Zamawiający w SIWZ rozdział XVI *„Informacje dotyczące umowy w sprawie zamówienia publicznego"*, w pkt 5, dopuszczalne zmiany umowy dopuścił m.in.: *„zmianę zakresu usług przez wprowadzenie nowych właścicieli nieruchomości określonych w załącznikach do umowy wynikająca z potrzeb Zamawiającego"*.

Powoływanie się Zamawiającego w zawiadomieniu o unieważnieniu na brak możliwości dokonania badania ofert i ich oceny pod kątem wystąpienia okoliczności skutkujących stwierdzeniem, czy nie złożono oferty z rażąco niską ceną jest całkowicie bezpodstawna. Obowiązujące przepisy ustawy Pzp dają Zamawiającemu wystarczające narzędzia, by dokonać takiej oceny. Przede wszystkim przewidują możliwość żądania od wykonawców wyjaśnień, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska oraz przerzucenia ciężaru dowodu na wykonawcę. Nie ma w tym zakresie żadnych ograniczeń. Zamawiający nie musi nikomu tłumaczyć się ze swojej decyzji - ma prawo mieć wątpliwości i żądać wyjaśnień, ale i obowiązek rzetelnie te wyjaśnienia ocenić.

Wobec powyższego Odwołujący uważa, że unieważnienie postępowania z ww. powodów jest bezzasadne i nie znajduje uzasadnienia w przedmiotowym postępowaniu.

II. Powoływanie się Zamawiającego na unieważnienie postępowania z powodu wadliwego opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz na brak ustalenia warunku, posiadania uprawnienia (wpisu do działalności regulowanej wynikającego

z art. 9 c ustawy z dnia 13 września 1996 r.o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 391 i 951 z późn. zm.) dalej u.c.p.g. do wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia a także brak żądania dokumentu potwierdzającego posiadanie tego uprawnienia za bezpodstawne.

Odwołujący nie zgadza się z Zamawiającym, iż w przedmiotowym postępowaniem mamy do czynienia z wadliwym opisem warunku udziału w postępowaniu (dotyczy zezwolenia na transport odpadów) oraz brakiem wymogu posiadania zezwoleń na wykonywanie działalności związanej z przedmiotem zamówienia (dotyczy wpisu do działalności regulowanej). Zamawiający w SIWZ rozdział V *„Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków"* żądał m.in.: uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania tj.: zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów wydane przez właściwy organ zgodnie z ustawą o odpadach oraz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ust 1 ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający w SIWZ rozdział III *„Określenie przedmiotu wielkości lub zakresu zamówienia"* powołał się m.in. na przepisy prawa jakie mają przestrzegać wykonawcy w trakcie trwania umowy w szczególności:

a) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U z 2012 r. poz. 391 z póź. zm.),
b) ustawy o odpadach (Dz. U z 2013 r. poz.21),
c) uchwały Nr XXXVI/307/13 Rady Miasta Sanoka z dnia 17 stycznia 2013r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka,
d) rozporządzenia ministra środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U z 25 stycznia 2013 r.).

Zamawiający w SIWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu poprzez przytoczenie ww. przepisów prawa oraz ustanowienie warunku o konieczności posiadania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów wydane przez właściwy organ zgodnie z ustawą o odpadach, nałożył obowiązek posiadania uprawnień, decyzji czy też zezwoleń niezbędnych do prowadzenia działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Ponadto obowiązek ich posiadania wynika z generalnej zasady wykazania się przez wykonawców prowadzeniem działalności gospodarczej zgodnie z ustanowionymi przepisami. Zatem każdy z pięciu wykonawców składających oferty musiał mieć świadomość posiadania obowiązujących dokumentów co do treści i aktualności i w żadnym wypadku nie mogło być dobrowolności w

ich wyborze. Składając oferty w przedmiotowym postępowaniu, wykonawcy musieli liczyć się z możliwością wezwania w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących zezwoleń lub oświadczeń, których wymagał Zamawiający, jeżeli ten prowadząc postępowanie, będzie miał jakiekolwiek wątpliwości czy dany wykonawca obowiązujące go dokumenty posiada. W przypadku braku wspomnianych dokumentów Zamawiający był uprawniony do wezwania o uzupełnienie brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wobec powyższego, w ocenie Odwołującego - również nie może być mowy, że o rodzaju i zakresie wymaganych dokumentów decydowała u wykonawców dowolność w ich wyborze. W przedmiotowym postępowaniu wszyscy wykonawcy składający oferty złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, mając na uwadze prawny obowiązek posiadania właściwych dokumentów, czterech wykonawców złożyło wraz z ofertą również zezwolenia na transport odpadów. Odwołujący wymaganego w SIWZ i ogłoszeniu zezwolenia na transport odpadów nie załączył do oferty, wobec czego Zamawiający mógł zastosować art. 26 ust 3 ustawy Pzp i wezwać do uzupełnienia brakującego dokumentu tj. zezwolenia na transport odpadów. W odpowiedzi na uzupełnienie Odwołujący uzupełniłby dokument spełniający warunek na dzień składania ofert gdyż takie zezwolenie posiada. Zamawiający mógł również sprawdzić Odwołującego na ogólnodostępnej stronie internetowej CENTRALNEJ EWIDENCJI I INFORMACJI O DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ (CEIDG) - www.ceidg.gov.pl, gdzie pod pozycją informacja o koncesjach, zezwoleniach, licencjach oraz wpisach do rejestrów działalności regulowanej znajdują się wszelkie zezwolenia i licencje m.in. wpis o zezwoleniu wydanym na zbieranie i transport odpadów z terminem ważności od 2013-01-15 do 2023-01-15.

Przytaczana przez Zamawiającego argumentacja, że nie miał uprawnień do żądania dokumentu poprzez ograniczenia opisane w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp., jest błędna, ponieważ przepis zabrania żądania nowych dokumentów (w tym po upływie terminu składania ofert) nie wskazanych w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zobligował wykonawców do posiadania odpowiednich zezwoleń w SIWZ jak i ogłoszeniu o zamówieniu na dzień składania ofert.

W przypadku wpisu do działalności regulowanej trzej włącznie z Odwołującym z pięciu Wykonawców złożyło przedmiotowe dokumenty. Wobec dwóch pozostałych Zamawiający powinien wszcząć postępowanie wyjaśniające. Należy wspomnieć, że Wykonawcy starający się o przedmiotowe zamówienie, powinni wystąpić z wnioskiem o wpis do działalności regulowanej w Gminie Miasta Sanoka. Zamawiający miał więc możliwość pełnej weryfikacji na miejscu złożonych przez Wykonawców oświadczeń o

spełnieniu warunku udziału w postępowaniu pod względem ich prawdziwości. W myśl art. 9b ust. 2 u.c.p.g. rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości prowadzi wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Warunkiem uzyskania wpisu obok podania danych przedsiębiorcy oraz wskazania rodzaju odbieranych odpadów komunalnych jest złożenie przez przedsiębiorcę oświadczenia wskazanego w art. 9c ust. 4 tej ustawy, odnośnie znajomości i spełniania warunków określonych w art. 9d ust. 1 u.c.p.g. Natomiast art. 9d jednoznacznie wskazuje wymagania, jakie musi spełnić podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Należy wspomnieć, że wpis jest dokonywany wyłącznie na zasadzie oświadczenia złożonego wraz z wnioskiem.

Warto w tym miejscu wspomnieć, że wszyscy wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu posiadali na dzień składania ofert wpisy do działalności regulowanej w Gminie Miasta Sanoka.

Odwołujący uważa, że Zamawiający miał możliwość pełnej weryfikacji wykonawcy pod względem posiadanych przez niego zezwoleń niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z umową. Nie było więc mowy o wyłonieniu wykonawcy nie posiadającego wspomnianego wpisu co mogło się wiązać z zawarciem umowy podlegającej unieważnieniu.

III. Powoływanie się Zamawiającego na unieważnienie postępowania z powodu wady, uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy z powodu żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy zamawiający nie ustalił kryteriów oceny spełniania tych warunków, oraz nie opisał szczegółowego sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu. Jak również wprowadzenie w załączniku nr 7 do SIWZ zawężającej interpretacji sposobu oceny spełniania warunku w stosunku do treści ogłoszenia o zamówieniu, nie opisanie szczegółowego sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu - nie znajduje uzasadnienia w przedmiotowym postępowaniu.

W postępowaniu, Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ w rozdziale V *„Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków" postawił następujące warunki:*

Na potwierdzenie posiadania uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania wymagał m.in.

„Należy wykazać posiadanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów wydane przez właściwy organ zgodnie z ustawą o odpadach".

„Należy przedłożyć oświadczenie w zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy zał. nr 5 siwz".

Na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia, wymagał m.in.:

„Należy przedłożyć wykaz wykonanych usług związanych z odbiorem i transportem odpadów komunalnych, wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie zał. nr 7 siwz".

„Należy przedłożyć oświadczenie w zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy zał. nr 5 siwz".

Na potwierdzenie potencjału technicznego:

„Należy przedłożyć oświadczenie w zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy zał. nr 5 siwz".

Na potwierdzenie, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

„Należy przedłożyć oświadczenie w zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy zał. nr 5 siwz".

Na potwierdzenie sytuacji ekonomicznej i finansowej m.in.:

„Należy przedłożyć informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia".

Na potwierdzenie wyżej wymienionych warunków Zamawiający żądał:

- Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, oraz na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie zał. nr 7 siwz.
- Wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług w celu wykonywania zamówienia realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami,

- Opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.- aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert,
- Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający doprecyzował warunek wiedzy i doświadczenia w załączniku nr 7 do SIWZ „*Wykaz zrealizowanych usług*" poprzez dodanie słów „*wartość zrealizowanych zadań o charakterze i złożoności porównywalnej z zakresem zadania będącego przedmiotem zamówienia przez ostatnie trzy lata*" oraz „*Należy dołączyć posiadane referencje (listy polecające)od co najmniej 5 podmiotów potwierdzając, że usługi były realizowane w okresie ostatnich trzech lat*".

W związku z niedoprecyzowaniem warunków już na etapie trwania postępowania a żądaniem dokumentów na ich potwierdzenie, Zamawiający otrzymał zapytanie następującej treści:

„*Prosimy o wskazanie jakie są warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia i potencjału finansowego. Zamawiający, wśród dokumentów, jakie mają przedłożyć wykonawcy wymienił m.in. wykaz usług i oświadczenie banku. W siwz brakuje natomiast określenia, jakie warunki postawione przez Zamawiającego mają być wykazane żądanymi dokumentami, w szczególności Zamawiający nie określił, jakie usługi ma wykazać wykonawca w wykazie (i ile tych usług), nie wiadomo również jaką zdolność kredytową / posiadanymi środkami ma się wykonawca wykazać. Powoduje to, iż wykonawcy nie mają wiedzy, co będzie uznane przez Zamawiającego za spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Co więcej, przy aktualnych zapisach siwz nigdy nie spełni się przesłanka wykluczenia wykonawcy opisana a art.24 ust.2 pkt.2. W żadnym wypadku, zamawiający nie będzie mógł stwierdzić, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, albowiem tych*

warunków po prostu nie ma. Jeżeli Zamawiający nie skonkretyzował udziału w postępowaniu, to nie może żądać przedłożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia tego warunku. Przykładowo, jeśli nie został sprecyzowany warunek dotyczący posiadania doświadczenia, to nie może żądać wykazu wykonanych usług.

Potwierdzeniem powyższego jest stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych który w informacji o wyniku kontroli uprzedniej Sygn. Akt UZP/DKUE/KU/65/10 opisał naruszenie ustawy polegające na tym, że zamawiający żądając przedstawienia wykazu narzędzi (...) oraz oświadczenia na temat wielkości średnio rocznego zatrudnienia wykonawcy (...)nie opisał konkretnych warunków udziału w postępowaniu, których spełnienie dokumenty te miałby potwierdzić, tj. nie wskazał np. ilości czy rodzaju konkretnych narzędzi i urządzeń lub minimalnej wielkości zatrudnienia.

Podobnie, w informacji o wyniku kontroli uprzedniej Sygn. akt UZP/DKUE/KU/116/10 stwierdzono naruszenie: w przedmiotowej sprawie zamawiający, żądając przedstawienia ww. dokumentu finansowego, nie dokonał opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, których spełnienie dokument ten miałby potwierdzać, tj. nie wskazał np. konkretnych wskaźników ekonomicznych, których osiągnięcie wykonawca powinien wskazać".

Na wyżej zadane pytanie Zamawiający udzielił odpowiedzi:

„Wykonawca składa stosowne oświadczenie zgodne z art.22 ust.1 ustawy.

Zamawiający zgodnie z § 1 ust.1 pkt.3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. na potwierdzenie warunku doświadczenie zażądał dokumentu zgodnego z zapisami niniejszego rozporządzenia.

Zamawiający zgodnie § 1 ust.1 pkt.10 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. na potwierdzenie sytuacji ekonomicznej i finansowej zażądał dokumentu zgodnego z zapisami niniejszego rozporządzenia".

Wobec ww. faktów Odwołujący nie rozumie decyzji Zamawiającego o unieważnienia postępowania przetargowego. Zamawiający został poinformowany o swoich błędach już w trakcie trwania postępowania a pomimo tego ich nie naprawił a nawet nie usiłował. Wprost przeciwnie w odpowiedzi udzielonej wykonawcom stwierdził, że wystarczające będzie przedstawienie dokumentów wymaganych pierwotnie w SIWZ i ogłoszeniu, podkreślając rolę jaką nadał oświadczeniu o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Mamy do czynienia z niezrozumiałym i kuriozalnym, postępowaniem Zamawiającego gdyż w uzasadnieniu unieważnienia postępowania powołuje się na stanowiska Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przytoczonych w pytaniach o wyjaśnienie treści SIWZ

i nakazujących Zamawiającemu doprowadzenia postępowania do zgodnego z ustawą Pzp. Cytat z uzasadnienia unieważnienia postępowania: *„(...) Zamawiający w SIWZ nie zamieścił opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, do czego był zobligowany stosownie do treści art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Także Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, w informacji o wyniku kontroli uprzedniej Sygn. akt UZP/DKUE/KU/65/10 stwierdził naruszenie przepisów ustawy poprzez to, że zamawiający żądając przedstawienia wykazu narzędzi (...) oraz oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy (...) nie opisał konkretnych warunków udziału w postępowaniu, których spełnienie dokumenty te miałyby potwierdzać (...) Podobnie w zawiadomieniu UZP/DKUE/KU/116/10 napiętnowano żądanie dokumentu potwierdzającego zdolność finansową wobec braku doszczegółowienia warunku udziału w ogłoszeniu".*

Powyższe może dowodzić, że Zamawiający nie był zainteresowany rozstrzygnięciem przetargu w celu wyłonienia najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zostawił sobie „furtkę" do ewentualnego podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania gdyby jego wynik był dla niego niekorzystny (jeden ze startujących wykonawców to Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. Z o.o. będący w grupie kapitałowej z Gminą Miejską Sanok organizatorem przetargu).

Przytaczając powyższe fakty, według oceny Odwołującego, Zamawiający miał możliwość rozstrzygnięcia postępowania na warunkach w nim określonych i wyłonienia Wykonawcy z ofertą najkorzystniejszą w celu zawarcia ważnej umowy. Brak opisu warunków udziału, poprzez ich niedoprecyzowanie oraz żądanie dokumentów na ich potwierdzenie nie może powodować negatywnych skutków dla Wykonawcy. W zaistniałej sytuacji warunki udziału powinny być oceniane w sposób korzystny dla Wykonawcy, przy ich interpretowaniu należało stosować literalną wykładnię odpowiednich postanowień SIWZ lub ogłoszenia o zamówieniu, co zapobiegłoby jakiejkolwiek uznaniowości zamawiającego na etapie oceny ich spełniania przez wykonawców, którzy przystąpili już do udziału we wszczętym postępowaniu. Wobec tego przy odczytywaniu znaczenia tych postanowień powinien kierować się przede wszystkim zwykłym znaczeniem słów, wyrażeń i zwrotów, ustalonym z uwzględnieniem reguł znaczeniowych i składniowych języka polskiego. Z drugiej strony powinien odrzucić interpretacje oparte na swoich intencjach, które nie znalazły wyrazu w formie pisemnej, niezależnie od tego, czy warunki w tej postaci obiektywnie należałoby uznać za bardziej adekwatne do przedmiotu zamówienia. Również w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 20 czerwca 2006 r. sygnatura UZP/ZO/0-1725/06 podniesiono, że

„Zamawiający nie może w trakcie postępowania uściślać czy wręcz stawiać wykonawcom nowych warunków udziału w postępowaniu, gdyż takie postępowanie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania podmiotów". Z kolei w wyroku KIO z 13.12.2010 r., sygn. akt K10/2583/10 podkreślono, że *„Zamawiający nie może oceniać wykonawcy w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami, które nie zostały w sposób jasny dookreślone w SIWZ".*

Warto również zauważyć, że doprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia, poprzez wprowadzenie załącznika nr 7 do SIWZ nie miało wpływu na wynik postępowania w stopniu uniemożliwiającym zawarcie niepodlegajacej unieważnieniu umowy. Zamawiający, opisując warunek udziału w postępowaniu nie określił, jakiego rodzaju usługi - rodzajowo czy też wartościowo - będą miały dla niego znaczenie. Określił jedynie ilość usług jakie wystarczą dla potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. Generalne odwołanie się, i to nie w rozdziale dotyczącym opisu warunków udziału w postępowaniu, lecz we wzorze wykazu usług (załącznik nr 7 do SIWZ) do zamówień odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia ma nazbyt ogólny charakter, co pozwala na stwierdzenie, że warunek de facto nie został opisany przez zamawiającego, stąd też taka sytuacja nie może w sposób negatywny skutkować dla wykonawców (wyrok KIO z 2 lutego 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 15/10).

IV. Powoływanie się Zamawiającego na unieważnienie postępowania z powodu zaniechania żądania złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie opisanym w art. 24 ust 1 pkt 10 i 11 ustawy Pzp a związek z wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy jest błędne.

W SIWZ Zamawiający żądał w punkcie dotyczącym warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, aby udział w postępowaniu wzięli wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy Pzp m.in. w zakresie niekaralności. W punkcie SIWZ dotyczącym Wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wymienił m.in. aktualną informację z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 i pkt 9 ustawy Pzp, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

Nie wymagał natomiast:

aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Należy zaznaczyć, że brak KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy Pzp, przy jednoczesnym żądaniu KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 i pkt 9 ustawy Pzp jest wystarczające i nie powoduje wadliwości postępowania w stopniu uniemożliwiającym zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W celu rozstrzygnięcia tej kwestii, kluczowe znaczenie mają przepisy ustawy z dnia 24 maja 2000 roku o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2008 r., Nr 50, poz. 292), zwanej dalej „ustawą KRK" oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, w tym przede wszystkim Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 listopada 2003 roku w sprawie udzielania informacji o osobach i podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. Nr 198, poz. 1930 ze zmianami), zwane dalej Rozporządzeniem o KRK. Zgodnie z art. 19 ustawy KRK informacji o osobie na podstawie danych zgromadzonych w rejestrze udziela się na wniosek osoby. Elementami obligatoryjnymi wniosku są: nazwisko, w tym przybrane, imiona, nazwisko rodowe, data i miejsce urodzenia, imiona rodziców, nazwisko rodowe matki, miejsce zamieszkania, obywatelstwo, nr PESEL, podpis wykonawcy. Wniosek podmiotu zbiorowego powinien zawierać oznaczenie tego podmiotu i jego adres. Zgodnie z dyspozycją § 7 ust. 1 i 2 Rozporządzenia o KRK, udzielenie odpowiedzi na zapytanie lub wniosek dotyczące odpowiednio osoby lub podmiotu zbiorowego polega na sporządzeniu informacji o osobie lub podmiocie zbiorowym z Rejestru lub Kartoteki Podmiotów Zbiorowych Rejestru, zgodnie z zakresem danych objętych zapytaniem lub wnioskiem.

Jeżeli dane osobowe osoby lub dane o podmiocie zbiorowym są zgromadzone w Rejestrze, to zgodnie z dyspozycją § 11 ust. 1 (osoby) i ust. 3 (podmiot zbiorowy) Rozporządzenia o KRK, informacji udziela się na formularzu wymienionym w § 10 pkt 2 Rozporządzenia (osoby), a w przypadku podmiotu zbiorowego - na formularzu określonym w § 10 pkt 4 Rozporządzenia. Do informacji tej załącza się nadesłane zapytanie lub wniosek. Wydana wówczas informacja zawiera m.in. omówienie orzeczonych kar, sygnaturę akt sprawy, datę wydania i uprawomocnienia się orzeczenia, kwalifikację prawną czynu zabronionego, wskazanie czy zawieszono wykonanie kary.

Jeżeli zaś dane osobowe osoby lub dane o podmiocie zbiorowym nie są zgromadzone w Rejestrze, zapytanie lub wniosek zwraca się podmiotowi pytającemu lub wnioskodawcy z adnotacją „NIE FIGURUJE".

Z powyższego wynika więc, że jeżeli dane osobowe osoby lub podmiotu zbiorowego, których dotyczy zapytanie lub wniosek, nie są zgromadzone w Rejestrze i zostały wydane z adnotacją na zapytaniu „NIE FIGURUJE", osoba taka lub podmiot zbiorowy w ogóle nie figuruje w Rejestrze z tytułu skazania za jakiekolwiek przestępstwo, w tym również za przestępstwo, o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769) – przez okres 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku oraz za przestępstwo, o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – przez okres 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku.

Dlatego też, stwierdzić należy, że tak sporządzone informacje wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy w związku z art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 9 oraz 10 i 11 ustawy Pzp. Wykonawcy mogą posługiwać się takimi informacjami (zaświadczeniami) z Rejestru KRK. Nie ma znaczenia tutaj również fakt, czy zapytanie lub wniosek zawierało zakres i rodzaj danych, które mają być przedmiotem informacji.

Warto również zauważyć, że w przedmiotowym postępowaniu wszyscy z pięciu wykonawców złożyli odpowiednie dokumenty z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie opisanym w art. 24 ust 1 pkt 10 i 11 ustawy Pzp.

Reasumując:

Odwołujący zaznacza, że sposób prowadzenia postępowania i opieszałość Zamawiającego w prowadzeniu procedury od momentu otwarcia ofert do podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania na celowe, Zamawiający nie był zainteresowany przeprowadzeniem badania i oceny ofert skupił się natomiast na unieważnieniu postępowania. Odwołujący przyznaje, że postępowanie było obarczone uchybieniami, o których wiedział Zamawiający w trakcie postępowania ale pomimo tego nie zareagował i celowo nie dokonywał zmian w ogłoszeniu oraz SIWZ, może to wskazywać na dążenie zamawiającego do nieudzielenia zamówienia wykonawcy, który zaoferował najkorzystniejszą ofertę. Pomimo uchybień w prowadzeniu postępowania Odwołujący uważa, że są to uchybienia nie powodujące konieczności unieważniania przetargu.

W związku z przytoczonymi argumentami w niniejszym odwołaniu nie sposób uznać takich uchybień za spełniające warunek z - art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Wada postępowania stanowiąca podstawę jego unieważnienia musi spełniać jednocześnie dwa warunki: po pierwsze musi zaistnieć wada tak istotna, że nie jest ona możliwa do usunięcia w toku postępowania, a po drugie musi uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. W przeświadczeniu Odwołującego, żadnej ze wspomnianych przesłanek zamawiający nie wykazał w uzasadnieniu informacji z dnia 05 czerwca 2013 r. Wada, która stanowi podstawę unieważnienia postępowania musi mieć charakter nieusuwalny i to na jakimkolwiek etapie postępowania, w którejkolwiek z sanacyjnych procedur. Jednocześnie jako bezpośredni związek przyczynowy takiej wady postępowania, musi zaistnieć niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zamawiający powołał się w swojej informacji na treść - art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, stanowiący, że Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W ocenie odwołującego, w okolicznościach niniejszej sprawy zamawiający winien wykazać, że w postępowaniu wystąpiła istotna, a zarazem nieusuwalna wada postępowania, a ponadto, że wada ta miała lub mogła mieć wpływ na wynik postępowania. Odwołujący utrzymuje, że przytoczona argumentacja zamawiającego nie daje podstaw do uznania, że spełnione zostały przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Gdyby uznać, że niewłaściwie skonstruowane ogłoszenie o przetargu i specyfikacja istotnych warunków zamówienia wpłynęła na działania poszczególnych pomiotów przystępujących do przetargu, mogąc jednocześnie wprowadzić ich w błąd co do konkretnych wymogów stawianych wykonawcy w realizacji zamówienia, ustalić by wówczas należało, jakie były rzeczywiste konsekwencje takiego postępowania zamawiającego. Tym samym, nawet gdyby do tego momentu treść ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadziła do błędnej interpretacji co do opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału oraz wymogu posiadania wymaganych uprawnień do wykonywania zamówienia, Zamawiający poprzez zastosowanie procedur wyjaśniających podczas badania i oceny ofert oraz wezwań, ewentualne rozbieżności, o których wspomina Zamawiający, dotyczące rozumienia ww. warunków, z tą chwilą zostałyby usunięte, a zatem zdaniem Odwołującego, nie można by mówić o wadliwości nie dającej się usunąć, prowadzącej do unieważnienia przetargu. Tymczasem, jak wskazuje się w doktrynie, wada o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp musi istnieć w momencie podejmowania decyzji o unieważnieniu przetargu (tak np. P Granecki komentarz

do art. 93 Prawa zamówień publicznych, C. H. Beck, 2012). Nadto wskazuje się, że decyzji o unieważnieniu postępowania zamawiający nie może podjąć na podstawie domniemań i przypuszczeń, tym bardziej jeżeli istnieje realne prawdopodobieństwo, że zamówienie będzie wykonane zgodnie z wymaganiami zamawiającego (por. wyr. KIO z 22.3.2010 r., KIO/UZP 210/10) - tymczasem w niniejszym postępowaniu - zdaniem Odwołującego - nie ulega wątpliwości, że wszyscy wykonawcy, w tym również Odwołujący, spełniali na dzień składania ofert wymogi SIWZ jaki ogłoszenia o zamówieniu oraz posiadali niezbędne zezwolenia, a tym samym brak jest podstaw do zakwestionowania możliwości wykonania zamówienia przez któregokolwiek z uczestników przetargu. Odnosząc się zaś do przywołanej podstawy prawnej czynności zamawiającego - art. 146 ust. 6 Pzp Odwołujący wskazuje, że nie daje on podstaw dla wystąpienia przez Prezesa Urzędu do sądu o unieważnienie umowy zawartej w wykonaniu unieważnionego przetargu.

Niezbędnym wymogiem takiego wystąpienia jest bowiem zaistnienie czynności z naruszeniem ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Jak wynika z przedstawionych wyżej okoliczności postępowania, ewentualne uchybienia leżące po stronie zamawiającego nie mogłyby mieć ostatecznie żadnego wpływu na rozstrzygnięcie przetargu, skoro, jak już wskazywano, wszyscy uczestnicy postępowania przetargowego w chwili składania ofert spełniali wszystkie warunki, również w zakresie posiadania niezbędnych zezwoleń. Kontynuacja postępowania, - nie prowadziłaby zatem do pokrzywdzenia żadnego z uczestników, którzy na równych prawach oczekiwaliby na ostateczne rozstrzygnięcie przetargu zgodnie z przyjętym przez zamawiającego kryterium. Podkreślenia wymaga fakt, że unieważnienie postępowania przez zamawiającego należy uznać za sprzeczne z interesem publicznym. Mając na uwadze fakt, że oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza, a jednocześnie nie jest dotknięta wadami wykluczającymi go z udziału w przetargu, doprowadzenie do rozstrzygnięcia przetargu w dotychczasowym postępowaniu i wybór najkorzystniejszej oferty stanowić powinno wyraz dbałości o stan finansów publicznych jak i społeczności lokalnej. Nie ulega wątpliwości, że po unieważnieniu niniejszego postępowania, Zamawiający będzie musiał ogłosić nowe postępowanie o tym samym tytule. Odwołujący dostrzega, że już teraz widoczny jest zamiar takiego określenia warunku udziału w postępowaniu, aby Odwołujący nie mógł mu sprostać. Jest również wysoce wątpliwe uzyskanie ceny obecnej oferty Odwołującego.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności należy uznać, że niniejsze odwołanie jest zasadne i konieczne.

Załączniki:
1. Pełnomocnictwo.
2. Dowód doręczenia kopii odwołania zamawiającemu.
3. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej.
4. Dowód uiszczenia wpisu za odwołanie.
5. Dokument z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej.
6. Akt urodzenia pełnomocnika.

Maciej Giządziel

12.06.2013