REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

URZĄD MIASTA SANOKU
2010 -12- 28
L.dz.
Skierowano do

REFERAT KSIĘGOWOŚCI BUDŻETOWEJ
Urzędu Miasta Sanoka
2010 -12- 28
L.dz. 3163/10
Skierowano do

Uchwała Nr VIII/24/2010
z dnia 22 grudnia 2010 r.

składu orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie

w sprawie: zaopiniowania projektu uchwały budżetowej **Miasta Sanoka** na rok 2011

Na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 z późn. zm.) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) skład orzekający w osobach:

1. *Piotr Świątek* - *przewodniczący*
2. *Edyta Gawrońska* - *członek*
3. *Tadeusz Subik* - *członek*

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2011 r. przedłożonej przez Burmistrza Miasta Sanoka, postanawia **pozytywnie** zaopiniować przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2011 r. z **uwagami** podanymi w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

W dniu 17 listopada 2010 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął celem zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2011 rok. Do przedłożonego projektu dołączono uzasadnienie oraz materiały informacyjne. Projekt sporządzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Skład orzekający Regionalnej izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając powyższe dokumenty stwierdził co następuje:

1. W § 2 projektu w części tabelarycznej określono wydatki w dziale 010, rozdział 01030 z tytułu wpłaty na rzecz podkarpackiej izby Rolniczej w kwocie 2.360 zł. Stosownie do brzmienia art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927 z późn. zm.) dochody izb pochodzą z odpisu w wysokości 2% od uzyskanych wpływów z tytułu podatku rolnego pobieranego na obszarze działania izby. Zaplanowane w budżecie miasta dochody z tytułu podatku rolnego wynoszą 125.831 zł. Zatem stosownie do przywołanego przepisu wpłata na rzecz izby rolniczej powinna zostać zaplanowana w wysokości 2.516,62 zł.
2. W dziale 400, rozdział 40002 oraz w dziale 900, rozdział 90001 zaplanowano wydatki w formie dotacji na zadania bieżące z tytułu dopłat do dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków. Skład orzekający sygnalizuje, że w celu zaplanowania

przedmiotowych wydatków w budżecie na 2011 r. należy podjąć uchwałę w sprawie ustalenia dopłat do dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków dla taryfowych grup odbiorców usług stosownie do wymogów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.).

3. Z uzasadnienia do projektu wynika, że w dziale 750, rozdział 75023 zaplanowano wydatki na wkład własny dotyczący projektu PSEAP. Skład orzekający sygnalizuje, że przedmiotowe wydatki, jako związane z infrastrukturą informatyczną powinny zostać zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) w dziale 720 Informatyka.

4. W uzasadnieniu do projektu zapisano, że w dziale 750, rozdział 75075 zaplanowano wydatki na promocje miasta obejmującą realizacje zadania zawody motorowe na lodzie Ice Speedway w kwocie 45.000 zł. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy promocji gminy. Z treści zapisu uzasadnienia nie wynika natomiast jednoznacznie jakiego rodzaju wydatki związane z dofinansowana impreza sportowa stanowią promocję miasta.

5. W przedłożonym projekcie budżetu nie wyodrębniono wydatków z przeznaczeniem na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. Przepis art. 20 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.) określa katalog zadań z zakresu zarządzania kryzysowego, które należą do zadań własnych gminy. Po myśli art. 26 ust. 1 ustawy przedmiotowe zadania powinny być finansowane z budżetu gminy. Wobec powyższego w uchwalonym budżecie należy ponadto zaplanować wydatki bezpośrednie na realizację tych zadań, które powinny być klasyfikowane stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 728 z późn. zm.) do rozdziału 75421 Zarządzanie kryzysowe.

6. W dziale 757 Obsługa długu publicznego odsetki od pożyczek i kredytów ujęto do § 8070 Odsetki i dyskonto od krajowych skarbowych papierów wartościowych oraz pożyczek i kredytów, zamiast stosownie do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) do § 8110 Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek.

7. Z uzasadnienia do projektu nie wynika, by zaplanowano wydatki z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli. Stosownie natomiast do brzmienia art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.) niezależnie od przysługującego nauczycielowi i członkom jego rodziny prawa do świadczeń z ubezpieczenia zdrowotnego, organy prowadzące szkoły przeznaczą corocznie w budżetach odpowiednie środki finansowe z przeznaczeniem na pomoc zdrowotną dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz określą rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposób ich przyznawania.

8. Z przedłożonego projektu uchwały budżetowej nie wynika, by zaplanowano wydatki związane z realizacja zadania własnego gminy związanego z tworzeniem gminnego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie – art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493 z późn. zm.).
9. W § 4 projektu zaplanowano rezerwę celową na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 150.000. Stosownie do art. 26 ust. 4 ustawy z dnia z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.) w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Mając na względzie przywołany zapis ustawy wysokość rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe powinna wynosić nie mniej niż 209.213,47 zł.
10. W § 10 ust. 1 zawarto upoważnienie dla Burmistrza Miasta do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania Gminy i termin zapłaty upływa w 2011 roku na łączną kwotę 2.000.000 zł. Należy zwrócić uwagę, ze stosownie do art. 228 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) upoważnienie do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy może zostać udzielone organowi wykonawczemu, ale tylko w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Ponadto w zapisie uchwały błędnie wykazano jako termin zapłaty z tytułu zawartych umów rok 2011 tj. rok objęty budżetem w ramach którego organ wykonawczy może samodzielnie zaciągać zobowiązania poprzez np. podpisanie umów lub porozumień, bez konieczności uzyskania dodatkowego upoważnienia od organu stanowiącego.
11. Z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej wynika, że w dziale 926, rozdział 92605 zaplanowano wydatki bezpośrednie bieżące na nagrody Burmistrza Miasta oraz stypendia sportowe. Skład orzekający sygnalizuje w tym miejscu, że w celu zaplanowania przedmiotowych wydatków konieczne jest podjęcie przez organ stanowiący odrębnej uchwały w oparciu o przepisy art. 31 ust. 3 oraz 35 ust. 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. Nr 127, poz. 857).
12. W załączniku nr 1 do projektu zaplanowano wydatki bieżące w formie dotacji dla podmiotów wyłonionych w drodze konkursu zgodnie z ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z przeznaczeniem na działania na rzecz upowszechniania kultury fizycznej i sportu wśród młodzieży poprzez szkolenia sportowe oraz organizowanie i udział w zawodach sportowych. Ponadto z uzasadnienia do projektu wynika, że w dziale 926, rozdział 92605 zaplanowano wydatki bieżące bezpośrednie z przeznaczeniem na dofinansowanie wyjazdów, udziału reprezentantów Sanoka w zawodach regionalnych i krajowych oraz dofinansowanie dojazdów drużyn i reprezentantów sanockich szkół podstawowych i gimnazjalnych na zawody w ramach wojewódzkiego kalendarza imprez sportowych. Z uzasadnienia nie wynika natomiast jakie podmioty będą otrzymywały zaplanowane w uchwale dofinansowanie. W tym miejscu skład orzekający sygnalizuje, że jeżeli środki ujęte w budżecie będą stanowić dofinansowanie działalności klubów sportowych, to stosownie do zapisu art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie organ stanowiący powinien podjąć uchwałę określającą warunki i tryb finansowania zadania własnego gminy,

dotyczącego tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu. W przedmiotowej uchwale należy określić cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka zamierza osiągnąć oraz wskazać rodzaj wydatków jakie finansowane będą z budżetu gminy.
13 W załączniku nr 2 do projektu ustalono plan dochodów własnych i wydatków jednostek budżetowych. Stosownie do art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241) utworzone przez jednostki budżetowe wydzielone rachunki dochodów własnych mogą funkcjonować do 31 grudnia 2010 r. W tym miejscu skład orzekający sygnalizuje, że zgodnie z art. 214 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się plan dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz wydatków nim sfinansowanych. Z brzmienia wskazanego przepisu art. 223 ust. 1 wynika natomiast, że w celu wyodrębnienia w budżecie dochodów i wydatków jednostek prowadzących działalność określoną w ustawie o systemie oświaty konieczne jest podjecie uchwały przez organ stanowiący rozstrzygającej o utworzeniu rachunku.
14. Przedłożony projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem nie w pełni odpowiada wymogom wynikającym z uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 16 września 2010 r. Nr LXIV/482/10 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. W uzasadnieniu do projekty nie dokonano omówienia przychodów (§ 3 ust. 1 lit. c uchwały) oraz nie przedłożono materiałów informacyjnych zgodnie z § 3 ust. 2 uchwały.

W toku badania przedłożonego projektu uchwały budżetowej Miasta Sanoka skład orzekający stwierdził nieprawidłowości szczegółowo omówione w uzasadnieniu niniejszej opinii.

W związku z powyższym skład orzekający Regionalnej izby Obrachunkowej w Rzeszowie stwierdził, że przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2011 r. może stanowić podstawę do uchwalenia budżetu miasta na 2011 r. z uwzględnieniem wyżej wymienionych uwag.

Od powyższej uchwały składu orzekającego Burmistrzowi Miasta służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:
1. Burmistrz Miasta Sanoka
2. aa

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO
mgr Piotr ŚWIĄTEK

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10

URZĄD MIASTA w SANOKU
2010 -12- 28
19692/10

REFERAT KSIĘGOWOŚCI BUDŻETOWEJ
Urzędu Miasta Sanoka
2010 -12- 28
L.dz. 3162/10
Skierowano do

U c h w a ł a Nr VIII/23/2010
z dnia 22 grudnia 2010 r.

składu orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie

w sprawie: opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej **Miasta Sanoka** na 2011 rok

Na podstawie art. 13 pkt 2, art. 19 ust. 1 i 2 i art. 20 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 z późn. zm.) oraz art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) skład orzekający w osobach:

1. *Piotr Świątek* - *przewodniczący*
2. *Edyta Gawrońska* - *członek*
3. *Tadeusz Subik* - *członek*

po rozpatrzeniu sprawy dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu budżetowego Miasta Sanoka w 2011 roku

p o s t a n a w i a

pozytywnie zaopiniować możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2011 rok.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 17 listopada 2010 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynął projekt uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2011 rok.

Budżet miasta przewiduje dochody w wysokości 107.594.515 zł, natomiast wydatki w wysokości 117.513.373 zł. Zatem planowany deficyt wynosi 9.918.858 zł, co stanowi 9,21% planowanych dochodów.

Zgodnie z projektem budżetu źródłem sfinansowania planowanego deficytu będą kredyty bankowe.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający stwierdza, co następuje:

Stosownie do przepisów art. 217 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być sfinansowany przychodami pochodzącymi z kredytów. Tak więc źródło pokrycia deficytu wskazane w projekcie uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2011 r. jest zgodne z cytowanym przepisem.

W tym stanie rzeczy Miasto Sanok ma możliwość sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej gminy na 2011 r.

Stosownie do przepisów art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych niniejszą opinię należy opublikować w terminie 7 dni od jej otrzymania na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).

Od powyższej uchwały składu orzekającego Burmistrzowi służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:
1.Burmistrz Miasta Sanoka (2x)
2.aa

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO
mgr Piotr ŚWIĄTEK